**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-08 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-12/21 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

29.11.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.З.Н. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат ввел в заблуждение доверителя А.З.Н. при заключении соглашения и гарантировал ей положительный результат исполнения поручения; не исполнил в полном объеме соглашение об оказании юридической помощи, заключенное с доверителем; намеренно вводил доверителя в заблуждение о ходе исполнения поручения; не предоставил доверителю отчет о выполненной работе.

01.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4598 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

21.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 и 6 п.1 ст.9, п.2 ст.10, п.п.1 и 4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.З.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* использовал некорректные и не соответствующие требованиям профессиональной этики адвоката способы поиска и привлечения потенциальных доверителей;
* принял заведомо трудноисполнимое поручение со стороны доверителя (в части возврата денежных средств доверителя от небанковской финансовой организации, находящейся в состоянии ликвидации), в т.ч. с использованием обещания достижения положительного результата, и явно пассивно и формально отнесся к исполнению принятых на себя обязательств;
* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя, как слабую сторону соглашения;
* не исполнил обязанность личного оказания юридической помощи доверителю;
* совершил тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, предусмотренных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Совет соглашается с квалификационной комиссией в том, что адвокат в соответствии с п.2 ст.3 КПЭА ответственен за действия лиц, привлекаемых им к осуществлению профессиональной деятельности, независимо от характера формализации сотрудничества. Является ли нарушение профессиональных обязанностей адвоката, установленных пп.пп.1),6) п.1 ст.9, п.2 ст.10, пп.пп.1,4 п.1 ст.17 КПЭА, следствием действий его помощников и сотрудников, ошибкой привлечённого адвокатом маркетолога, правового значения не имеет.

Между заявителем и адвокатом заключено соглашение от 05.10.21г. о представлении интересов «на стадии доследственной проверки в структурных подразделениях ГУ МВД России по г.М. в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ в отношении ООО «…..» и КПК «…..», и считается исполненным «с момента принятия процессуального решения». Совет соглашается, что указанные условия имеют признаки намеренного введения в заблуждение относительно разумно ожидаемого доверителем объёма и содержания правовой работы.

Адвокатом не представлено подтверждения того, что им были исчерпаны правовые средства исполнения принятого поручения и совершения всех возможных действий для достижения правового результата, отвечающего интересам доверителя в рассматриваемых обстоятельствах.

Совет считает, что установленные квалификационной комиссией факты дают неопределённому кругу лиц основания сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, несмотря на серьёзность допущенных проступков и недобросовестное отношение к профессиональным обязанностям, ограничивается объявлением адвокату предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 и 6 п.1 ст.9, п.2 ст.10, п.п.1 и 4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.З.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* использовал некорректные и не соответствующие требованиям профессиональной этики адвоката способы поиска и привлечения потенциальных доверителей;
* принял заведомо трудноисполнимое поручение со стороны доверителя (в части возврата денежных средств доверителя от небанковской финансовой организации, находящейся в состоянии ликвидации), в т.ч. с использованием обещания достижения положительного результата, и явно пассивно и формально отнесся к исполнению принятых на себя обязательств;
* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя, как слабую сторону соглашения;
* не исполнил обязанность личного оказания юридической помощи доверителю;
* совершил тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов